|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:9** |
| **בפני** | **כב' הרשם שמעון רומי** | | |
| **מבקש/חייב** | | **פנחס ממן** | |
| **נגד** | | | |
| **משיב/זוכה** | | **גולן מלכה** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

ביום 4/12/2017 במעמד הצדדים התקיים דיון בהתנגדות המבקש.

בסופו, ניתן צו סיכומים.

בחלוף המועד, לא הוגשו סיכומי המבקש ועל כן, התקבלה בקשת המשיב, ההתנגדות נדחתה והליכי ההוצל"פ שופעלו, הכל כאמור בפסק הדין מיום 8/1/2018.

ביום 4/2/2018 הגיש המבקש בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהעדר סיכומים.

ביום 13/03/2018 ניתנה החלטתי בבקשת החייב לביטולו של פסק הדין, בה נקבע גם זאת:

"...**בנסיבות אלו דומני, כי יהא זה ראוי וצודק לבטל את פסק הדין בכפוף להפקדת עירבון בתיק ההוצאה לפועל בשיעור מלוא יתרת החוב שם בעת ההפקדה**... **...ההפקדה תהא בתוך 30 ימים מיום המצאת החלטה זו למבקש ומובהר, כי המדובר בעירבון שיופקד בתיק ההוצל"פ ולא בפיקדון שיופקד בתיק זה.**

**פגרת פסח תמנה במניין הימים, לצורך יישום ההפקדה."**

ביום 20/03/2018 הגיש המבקש "בקשה לביטול הגבלות ועיקולים בתיק ההוצל"פ שבכותרת. המבקש מנמק בקשתו בכך, שאלמלא תקובל בקשתו, לא יעלה בידו להפקיד את יתרת החוב בתיק ההוצל"פ, כאמור בהחלטתי מיום 13/03/2018, המצוטטת בחלקה מעלה מכאן.

תגובת הזוכה הוגשה למחרת היום והיא מציינת בין היתר, כי ביום 14.03.2018 הגיש החייב בתיק ההוצל"פ השייך, וזאת בטרם ידע, ככל הנראה, על ההחלטה שתינתן על ידי ביום 13.3.2018, לביטול הליכים בציינו, כי הגיש התנגדות עוד ביום 7.3.2017 והיא התקבלה והועברה להליך משפטי.

לכן, יש להורות על ביצוע בידי מזכירות ההוצל"פ של כל ההליכים הנקוטים בתיק.

העתק הבקשה צורף לתגובה.

הבקשה נדחתה ע"י רשמת ההוצל"פ, בהחלטתה מיום 14.3.2018, המפנה להחלטתה מיום 24.1.2018 (בתיק ההוצל"פ) וציינה, כי "ההליכים בתיק חודשו בהתאם לפסק דין שניתן בתיק..."

אציין, כי פסק הדין בתיק זה ניתן על ידי ביום 8.1.2018 וביטולו התבקש לאחר מכן כמתחייב מלוח השנה, כמו גם מהחלטתי המצוטטת מעלה.

כך או אחרת, מציעה התגובה שלא לקבל את הבקשה הואיל ולא ברור אם אכן מתכוון החייב להפקיד עירבון, אם לאו.

תגובת החייב הוזמנה בהחלטת כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין-פלדמן, כאמור בהחלטתה מיום 21/3/2018, וביום 1.4.2018 הגיש החייב תגובתו ומשום מה מוצא הוא לנכון להעלות טענת פרעתי, טענות כנגד חוסר תום של התובע ועורך התחשבנות לפיה, יתרת חובו (אשר גם אותה מכחיש הוא עומדת על 1,030 ₪ בלבד).

נראה, כי החייב נתפס לכלל טעות בסוברו שבמסגרת בקשה לביטול הגבלות ועיקולים שהגיש הוא עצמו תידון טענת פרעתי, או טענות הגנתו מפני בקשת הביצוע.

לאחר שבחנתי את מכלול הכתבים בהם הבקשה, התגובה והמענה לה, דין בקשת החייב מיום 20/3/2018 להתבטל הן לגופו של עניין הן מפאת העובדה הפשוטה, שכבר הגיש בקשה שכזו בתיק ההוצל"פ ואם רצה יכול היה להגיש ערעור על החלטת רשמת ההוצל"פ אשר דחתה את בקשתו ולא להגיש הבקשה כאן בהסתירו את העובדה שכבר נדחתה.

ידיעתי זו, מקורה אך בתגובת הזוכה.

איני רואה מקום לאיין את החלטתי מיום 13/3/2018 באמצעות קבלת בקשת החייב, אשר לו אקבלה, עלולה לסכן את סיכויי הזוכה להיפרע ממנו עפ"י פסק הדין.

הבקשה נדחית.

התיק קבוע לתזכורת פנימית עפ"י החלטתי מיום 13/3/2018 ובמועד זה, אבדוק האם הופקד עירבון ע"י החייב בתיק ההוצל"פ, אם לאו, עפ"י הודעה אליה יצרף הוא העתק מהקבלה השייכת.

מובהר שוב, כפי שהובהר בהחלטה מיום 13/3/2018, כי אם יבוטל פסק הדין ישתכלל חיוב החייב בהוצאות הזוכה ואם לא יבוטל, בשל אי הפקדת העירבון, הרי שהוא לא יבוטל וגורל העירבון יוכרע עובר למתן החלטה עפ"י המתחייב.

לפנים משורת הדין, אין צו להוצאות בגין הדיון בבקשת החייב, בה נתונה החלטה זו.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

